

Resúmenes de los artículos publicados en el Volumen 15 Número 3 de *Journal of Optometry*

Artículos (en inglés) disponibles en la web de la revista
www.journalofoptometry.org

Editorial

Proceso de revisión por pares: ¿vale todo?

David P. Piñero^{1,2}

¹Departamento de Óptica, Farmacología y Anatomía, Universidad de Alicante, Alicante, España.

²Departamento de Oftalmología, Hospital Internacional Vithas Medimar, Alicante, España.

Fuente.

Piñero Llorens D. Peer-reviewed process: is everything valid? *Journal of Optometry*. Vol. 15, 3:189-190. Julio-Septiembre 2022.

El núcleo del proceso editorial es la revisión por pares, el cual no es un procedimiento perfecto y tiene varios defectos identificados¹.

Una de sus principales debilidades actuales es la selección de los revisores, ya que no todos tienen las mismas habilidades y muy pocos están capacitados formalmente en los métodos de evaluación de revisión por pares². Además, se debería considerar que la realización de una buena revisión requiere tiempo, dedicación que no se paga y que puede ser frustrante, y poco motivador para investigadores con grandes cantidades de trabajo y mucha presión para justificar su productividad. Por esta razón, el equipo editorial debe actuar también como filtro y para comprobar si las revisiones proporcionadas son adecuadas, así como para motivar y reconocer el trabajo de los buenos revisores. Un buen revisor debe proporcionar una evaluación objetiva, instructiva y confiable, que incluya comentarios críticos para ayudar a los autores a mejorar su original, indicando la novedad o importancia del

trabajo realizado y los defectos del estudio, sugiriendo cambios para superarlos. Esta evaluación debe estar bien redactada, siendo cortés y honesto con los autores³. Sin embargo, no es extraño encontrar revisiones sesgadas que pueden interferir en el desarrollo normal del proceso de revisión por pares. Hay críticas groseras que son desalentadoras, insultantes y nada

útiles para los autores, porque son destructivas⁴. Estas revisiones normalmente ofrecen comentarios condescendientes u ofensivos, instando a los autores a incluir citas de su propio trabajo⁴. Hay muchos factores que pueden explicar estas duras revisiones (también llamadas revisiones tóxicas), como los conflictos de interés, los prejuicios, la falta de humildad, la nacionalidad de los autores e incluso su género⁴. Jiménez-García et al⁵

publicaron recientemente los resultados de un estudio observacional retrospectivo de una base de datos que demuestra que hubo diferencias significativas tanto en los tiempos de revisión como en los tiempos de aceptación para los trabajos de la primera o la última autora⁵. Todos estos factores son inaceptables y esta práctica debería ser completamente eliminada por los editores. Esto no se puede tolerar más,





ya que los autores dedican mucho tiempo a preparar sus trabajos y merecen una evaluación justa aunque la decisión final sea negativa.

Los investigadores no deben desanimarse después de recibir una revisión por pares ofensiva y deben responder al editor explicando la poca precisión de la revisión⁶. Esto es especialmente crítico cuando la decisión sobre el artículo es rechazarlo considerando una de estas revisiones, con comentarios favorables de los otros revisores. Esto puede incluso considerarse como una práctica editorial no recomendable. El editor es responsable de la detección de este tipo de revisiones y debe solicitar una nueva evaluación de otro revisor o solicitar que corrija el tono hostil al anterior revisor. Estas críticas groseras pueden crear angustia psicológica, generando dudas sobre uno mismo, un rendimiento deficiente y un retraso en el avance profesional^{4,7}.

En *Journal of Optometry*, estas situaciones indeseables se evitan ya que tenemos pleno respeto a los autores y revisores que hacen un trabajo extremadamente valioso y honesto. El respeto es la clave para cualquier interacción entre seres humanos que tenga como objetivo proporcionar un resultado exitoso. Cualquier decisión editorial debe ser comunicada después de un análisis objetivo de confianza, no sesgado por ninguna suposición o sentimiento personal previo y debe ser comunicada en un tono cortés y respetuoso, incluso si la decisión es de rechazo y la calidad del trabajo es limitada. Convertimos el proceso de revisión por pares en un acto responsable y honesto. En el futuro, se deben crear y aprobar estándares específicos de redacción formal y ética para revisión por pares. Estos estándares deberán mantenerse durante todo el proceso de

revisión de cualquier artículo presentado en cualquier publicación en particular.

Divulgación

Sin conflictos de interés.

Referencias

1. R. Smith. Peer review: a flawed process at the heart of science and journals. *J R Soc Med*, 99 (2006), pp. 178-82. <http://dx.doi.org/10.1258/jrsm.99.4.178> | Medline
2. S van Rooyen, F Godlee, S Evans, N Black, R. Smith. Effect of open peer review on quality of reviews and on reviewers' recommendations: a randomised trial. *BMJ*, 318 (1999), pp. 23-27.
3. J Kelly, T Sadeghieh, K. Adeli. Peer review in scientific publications: benefits, critiques & a survival guide. *EJIFCC*, 25 (2014), pp. 227-43. Medline.
4. Wilcox C. Rude paper reviews are pervasive and sometimes harmful. Available at: <https://www.sciencemag.org/news/2019/12/rude-paper-reviews-are-pervasive-and-sometimes-harmful-study-finds>. Accessed 6 Jun 2022. <https://doi.org/10.1126/science.aba5502>.
5. M Jiménez-García, H Buruklar, A Consejo, DC Dragnea, I Fambuena, S Hershko, I Issarti, EO Kreps, SI Van Acker, S Ní Dhubbghaill, C Koppen, JJ Rozema. Influence of author's gender on the peer-review process in vision science. *Am J Ophthalmol*, 240 (2022), pp. 115-24. <http://dx.doi.org/10.1016/j.ajo.2022.02.017> | Medline
6. Q&A Linda Beaumont: Journals should take action against toxic peer reviews. Available at: <https://www.natureindex.com/news-blog/linda-beaumont-research-journals-should-take-action-against-toxic-peer-reviews>. Accessed 6 Jun 2022.
7. SJ Spencer, C Logel, PG. Davies. Stereotype threat. *Annu Rev Psychol*, 67 (2016), pp. 415-37. <http://dx.doi.org/10.1146/annurev-psych-073115-103235> | Medline